BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23 -08- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1916-8/22
Бања Лука, 18.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Геоинфо" д.о.о. Бања Лука, без броја 04.07.2022. године, заступаног по пумоноћнику Јелени Диљевић, адвокату из Бањалуке изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 3294/22 од 21.06.2022. године, уговорног органа Мјешовити Холдинг "ЕПС" – МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина" а.д. Бањалука, у поступку јавне набавке роба „Опрема за беспилотно аерофотометријско симање" који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 18.08.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 3294/22 од 21.06.2022. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 20.05.2022. године уговорни орган Мјешовити Холдинг "ЕПС" – МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 741-1-1-51-3-106/22 у поступку јавне набавке роба „Опрема за беспилотно аерофотометријско симање“ који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 3294/22 од 21.06.2022. године, којом је уговор додијељен понуђачу „S2 IT“д.о.о. Бањалука. Против ове одлуке понуђач "Геоинфо“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: жалилац), је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу проследио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 12.07.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 21.07.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:

- погрешне примјене материјалног права,
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и
- повреде правила поступка.

Жалилац у жалби наводи сљедеће:

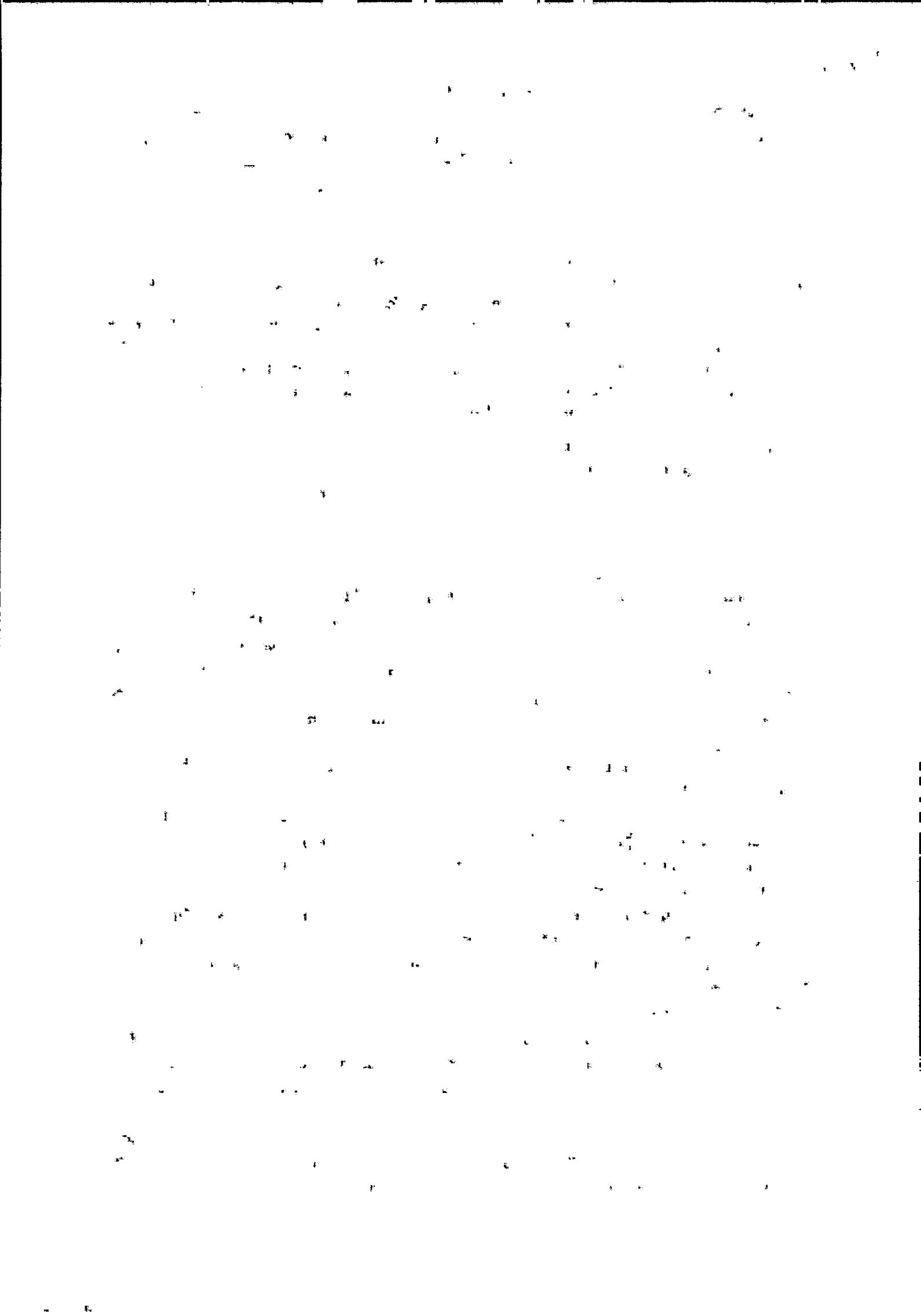
- да је након увида у понуду изабраног понуђача „S2 IT“д.о.о. Бањалука, утврдио да иста не одговара захтјевима Уговорног органа утврђеним у предметној тендерској документацији. Изабрани понуђач на страни 5 своје понуде у 3. колони наводи да нуди софтвер „DJI Terra & Terra Solid", земља поријекла Кина, док у изјави, као релевантне линкове на којима се може провјерити да понуђена роба одговара захтјевима Уговорног органа, за понуђени софтвер наводи линкове: https://www.dii.com/dii-terra и https://terrasolid.com.

Дакле, изабрани понуђач, а како то произлази из наведеног, не нуди један софтвер „DJI Terra & Terra Solid", земља поријекла Кина (овакав софтвер на тржишту не постоји), него нуди алтернативно два софтвера и то, како даље наводи на страници 17 своје понуде, софтвер DJI Terra и софтвер Terrasolid (Scan, Modeler, Match, Photo).

Само из тог разлога, Уговорни орган је био у обавези да понуду изабраног понуђача одбаци, у складу са тачком 4.5 ТД.

С друге стране, произвођач софтвера Terrasolid је компанија са сједиштем у Финској, а не у Кини како то наводи изабрани понуђач, што је Уговорни орган био у могућности врло једноставно утврдити да је само заиста извршио увид у званичну веб страницу https://terrasolid.com/. у дијелу "Contact us" (контактирајте нас), а коју страницу је сам изабрани понуђач доставио у својој изјави.

Када је у питању софтвер Terrasolid и 4 модула понуђеног софтвера, изабрани понуђач не специфицира на којој платформи тај софтвер ради стоје од изузетног значаја јер Terrasolid апликације могу да раде Standalone (самостално) са смањеном функционалношћу или у окружењу Bentley Microstation софтвера што би изискивало да уговорни орган мора набавити ове лиценце или их већ има. Све наведено је Комисија Уговорног органа требало да зна будући да у истој има (или би требало да има) стручњака из области која је предмет конкретне јавне набавке.



Надаље, увидом у веб страницу https: / /terrasolid.com/. утврђено је да апликације Terrasolid, које наводи изабрани понуђач у својој понуди (Scan, Modeler, Match i Photo) на сајту произвођача не постоје. Чак и ако бисмо прихватили даје у питању техничка грешка приликом именовања апликација, исто је Уговорни орган био у обавези да разјасни приликом оцјене понуда.

И поред наведеног, да је Уговорни орган заиста озбиљно приступио анализи достављених понуда и увиду у достављене линкове како би утврдио да ли понуда робе одговара захтјевима Уговорног органа из тендерске документације, поред чињенице да не одговарају, у најмању руку би посумњао у озбиљност понуде изабраног понуђача и, у складу са одредбама члана 66 став 1. Закона од истог тражио образложење неприродно ниске цијене јер се увидом у званичне веб странице https: //store.dii.com/product/diiterra?vid=io6Q44&set_region=US&from=store-nav и https://terrasolid.com/pricing/једноставно може утврдити да су цијене произвођача понуђених софтвера далеко изнад цијене по којој је изабрани понуђач понудио наведене софтвере.

Понуда везана за софтвер понуђача S2IT износи 20500 КМ + ПДВ -и укључује 2 софтвера DJI Terra и 4 лиценце Terrasolid апликација (Scan / TerraScan, Modeler / TerraModeler, Match / TerraMatch и Photo / TerraPhoto).

Цијена ових апликација, која је наведена на званичним њеб страницама произвођача, је минимална јер ови произвођачи штите своје дистрибутере, а сходно томе дистрибутери не могу мијењати цијене на ниже и поддистрибутерима нудити ниже цијене.

Увидом у наведене странице се утврђује да је цијена DJI Terra лиценце (про верзија која подржава понуђени сензор) 4400 USD што по званичном средњем курсу на данашњи дан износи 4400 USD *1,859684= 8182.61 КМ

Цијене Террасолид појединачних лиценци су сљедеће:

TerraScan 5100 ЕУР * 1,955 = 9970.50 КМ TerraModeler 3400 ЕУР * 1,955 = 6647.00 КМ

TerraMatch 5100 ЕУР * 1,955 = 9970-50 КМ TerraPhoto 5100 ЕУР * 1,955 = 9970-50 КМ

Простом математичком операцијом - сабирањем, долазимо до цијене од око 44741.11 КМ, на коју цијену се треба додати још цијена за двогодишњу гаранцију за коју су се понуђачи обавезали својом изјавом у понудама. Цијена двогодишње гаранције (одражавања), на основу увида у наведене њеб странице износи:

За DJI Terra 440 УСД * 1,859684 * 2 = 1,636.52 КМ

За DJI Terra лиценце двогодишње одржавање / гаранција (765 УР + 510 ЕУР + 765 ЕУР + 765 ЕУР) * 1,955 * 2 = 10,967.55 КМ

Укупна цијена произвођача софтвера износи око 57,345.18 КМ.

Дакле, скоро 3 пута више од цијене коју је за исти у Обрасцу за цијену понуде дао изабрани понуђач (20.500,00 КМ).

Жалилац наглашава да понуђене апликације не испуњавају минималне захтјеве из Анекса 3-1 тендерске документације јер ниједан од ових модула не подржава „приказ позадинских мапа WMS, Tiles", „Обраду базних линија и вектора са изравнањем и комбиновањем геодетских мрежа" и „GNSS postprocessing", а што се све може провјерити увидом у упутства за кориштење на званичним њеб страницама произвођача:

https://dl.djicdn.com/downloads/dji-terra/20220428/DJI Terra User Manual v3.4 EN.pdf

https: //terrasolid.com/guides/tscan.pdf

https: //terrasolid.com/guides/tmodel.pdf
https: //terrasolid.com/guides/tmatch.pdf
https: / / terrasolid. com / guides / tphoto.pdf

С обзиром на све наведено, жалилац сматра да је понуду изабраног понуђача требало одбацити као неприхватљиву, у складу са одредбама члана 68 став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама.

- Да је неправилно и непотпуно утврђено чињенично стање у вези са прихватљивошћу понуде жалиоца, слиједом чега је погрешно примијењено материјално право и начињена повреде поступка, произлази из сљедећег:
Из образложења побијане одлуке те Записника о прегледу и оцјени понуда произлази да је *"Комисија утврдила да понуда понуђача Геоинфо д.о.о. Бањалука није прихватљива из разлога јер у спецификацији софтвера Тримбле Бусинесс Центер не указује које модуле софтвер понуђача нуди те није видљиво да ли софтвер може подржати иницијалну обраду сировог облака тачака непосредно након снимања понуђеним лидар системом."*
Из Обрасца за цијену понуде као ни Анекса 3-1 у којем су наведене карактеристике опреме за беспилотно аерофотометријско снимање које захтијева Уговорни орган, нигђе, као ни у преосталом дијелу тендерске документације, Уговорни орган не захтијева од понуђача да доставе податак које модуле софтвер понуђача нуди. Уговорни орган је само захтијевао од понуђача (тачка 6.3.2. под б) ТД) да доставе изјаву у којој се наводе линкови званичних страница произвођача понуђене опреме из којих је видљиво да понуђена опрема одговара захтјевима Уговорног органа.
Жалилац је поступио у складу са захтјевима Уговорног органа и у својој понуди доставио тражену изјаву у којој је навео линкове увидом у које је једноставно несумњиво утврдити усклађеност понуђене опреме са захтјевима Уговорног органа.
Насупрот наводима Уговорног органа да није видљиво да ли софтвер Trimble Bysiness Center може подржати иницијалну обраду сировог облака тачака непосредно након снимања понуђеним лидар системом, желимо да посебно нагласимо да овај софтвер може да обрађује сирове податке из понуђеног сензора.
На званичној њеб страници произвођача се у секцији информације производа (product information) налази PDF документ под називом TBC v5.70 - Aerial Photogrammetry and LiDAR Tech Notes - USL 0622.pdf.
Из наведеног документа (страница бр. 3) јасно произлази да је могућ импорт података из сљедећих модела дренова *"Import DJI, senseFly, Wingtra, and other leading manufacturer field data into TBC with a single click. Review your receiver information in the Receiver Raw Data Check-In window."* (у слободном преводу: "Унесите податке са терена DJI, senseFly, Wingtra и други водећих произвођача у TBC једним кликом. Прегледајте информације о свом пријемнику у прозору за пријаву необрађених података о примаоцу".)
Наведено несумњиво потврђује могућност импорта и обраде сировог облака тачака.

Додатно, исто се може потврдити увидом у исту веб страницу у дијелу *"Recent Releases – Features and Enhancements*! (у слободном преводу: Недавна издања - карактеристике и побољшања из којег је видљиво да од верзије 5.60 софтвер подржава L1 сензор са

једноставним увозом и обрадом, гдје у шестој алинеји стоји „Simplified UAS workflow, improved engine and support for DJI Zenmuse L1 UAV“ (у слободном преводу: „поједностављен UAS радни ток, побољшан инжењеринг и подршка за DJI Zenmuse L1 UAV“).

Жалилац скреће пажњу да је уговорни орган имао могућност у складу са чланом 68. Закона од жалиоца да тражи појашњење, а не да незаконито одбаци једину прихватљиву понуду, понуду жалиоца, у предметном поступку набавке

Жалилац предлаже да уговорни орган уважавајући жалбене наводе, стави ван снаге побијану одлуку и донесе одлуку о избору жалиоца као понуђача чија је понуда једина прихватљива у предметном поступку јавне набавке, те надокнади жалиоцу трошкове за састав ове жалбе, те уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, заједно са доказима за жалбене наводе, у складу са одредбама члана 100. став 5. Закона, прослиједи Канцеларији за разматрање жалби. Жалилац предлаже да овај орган уважавајући жалбене наводе, поништи побијану одлуку, те обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка у износу од 1.312,50 КМ. Жалилац захтјева повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 3294/22 од 08.07.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је, дана 22.07.2022.године доставио одговор на изјашњење уговорног органа у којем наводи да у цјелости остаје код свих жалбених навода и предлаже да овај орган усвоји предметну жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача и предмет врати Уговорном органу на поступање, те захтјева повратак накнаде за вођење жалбеног поступка.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђача „S2 IT“д.о.о. Бањалука, јер је након увида у понуду утврдио да иста не одговара захтјевима Уговорног органа утврђеним у предметној тендерској документацији. Изабрани понуђач у својој понуди наводи да нуди 2 софтвера различитих произвођача

(алтернативна понуда која није дозвољена) при чему ниједан не испуњава минималне захтјеве из Анекса 3-1 тендерске документације, јер ниједан од ових модула не подржава „приказ позадинских мапа WMS, Tiles", „Обраду базних линија и вектора са изравнањем и комбиновањем геодетских мрежа" и „GNSS postprocessing", а све како је јасно образложено у жалби и за шта су понуђени докази у жалби. Даље, жалилац спори цијену понуђених софтверских модула, те наводи да је понуда везана за софтвер понуђача S2IT, која износи 20500 КМ + ПДВ -и укључује 2 софтвера DJI Terra и 4 лиценце Terrasolid апликација (Scan / TerraScan, Modeler / TerraModeler, Match / TerraMatch и Photo / TerraPhoto), те да је иста 3 пута нижа у односу на цијене наведена на званичним веб страницама произвођача (*укупна цијена произвођача софтвера износи око 57,345.18 КМ)* на којима је наведена минимална цијена јер ови произвођачи штите своје дистрибутере, а сходно томе дистрибутери не могу мијењати цијене на ниже и поддистрибутерима нудити ниже цијене.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да су Анексом 3-1 (страна 19-21. тендерске документације) прописане карактеристике опреме за беспилотно аерофотометријско снимање, те је између осталог, у дијелу „*Софтвер*" прописане карактеристике за „*Софтвер за радну станицу*", како слиједи:

- *обрада LIDAR података*
- *Рад са облаком тачака*
- *GNSS постпроцесинг, рад са координатним системима и геодетским конвенционалним подацима*
- *Аутоматско издвајање електро објеката*
- *Израда DMT, попречних и подужних профила*
- *Израда ортофото-а*
- *Класификација облака тачака (тло, растиње, електро и други објекти)*
- *Приказ позадинских мапа VMS, Tiles*
- *Обрада базних линија и вектора за изравнавањем и комбиновањем геодетских мрежа*
- *Калибрисање камера и лидер сензора*
- *Извоз и увоз података: KML, KMZ, PDF, DWG, DXF, JPG,TIFF и слично*
- *Лиценца: трајна*

Уговорни орган је у тачки 6.3. тендерске документације која носи назив „*Техничка и професионална способност*" (страна 10 тендерске документације), између осталог, захтјевао од понуђача усклађеност понуђене опреме са захтјевима уговорног органа, те прописао да ће се оцјена наведеног захтјева извршити на основу изјаве понуђача у којој се наводе линкови званичних страница произвођача понуђене робе из којих је видљиво да понуђена роба одговара захтјевима уговорног органа.

Увидом у понуду понуђача „S2 IT"д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио да је на страни 5. достављен Образац за цијену понуде – Анекс бр.3, те да је у 3. колони у којој је предвиђен унос података који се односи на произвођача и земљу поријекла, за понуђени софтвер наведен произвођач „*DJI Terra & Terra Solid*" и земља поријекла *Кина*. Даље, на страни 16-17. понуде достављен је изјава којом понуђач гарантује да достављене техничке спецификације, на достављеним линковим задовољавају

минималне услове дефинисане Анексом 3-1 тендерске документације, те између осталог, за софтвер наводи линкове:
DJI Terra: https://www.dji.com/dji-terra i
Terrasolid (Scan, Modeler, Match, Photo): https://terrasolid.com.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Навод који се односи на цијену одређених софтверских модула, није основан из разлога што је УО тендерском документацијом дефинисао укупну цијену тражене робе заједно са софтверима и исти није дужан провјеравати цијене робе на тржишту, ако нема сумње на неприродно ниску цијену што у овом случају није имао. Поступајућа комисија је на основу достављене понуде и Анекса 3 цијенила да су наведени услови испуњени."*

Жалилац у одговору на изјашњење наводи: *"Уговорни орган се нити једном ријечју не изјашњава на суштински жалбени навод у вези са прихватљивошћу понуде изабраног понуђача него исти потпуно погрешно интерпретира наводећи да није имао сумње да је цијена понуђених софтвера неприродно ниска, слиједом чега није ни захтијевао провјеру тако понуђене цијене. Суштина првог жалбеног навода је да понуда изабраног понуђача не одговара захтјевима Уговорног органа утврђеним у предметној тендерској документацији.*
Изабрани понуђач у својој понуди наводи да нуди 2 софтвера различитих произвођача (алтернативна понуда која није дозвољена) при чему ниједан не испуњава минималне захтјеве из Анекса 3-1 тендерске документације јер ниједан од ових модула не подржава „приказ позадинских мапа WMS, Tiles ", „Обраду базних линија и вектора са изравнањем и комбиновањем геодетских мрежа" и „ GNSS postprocessing", а све како је јасно образложено у жалби и за шта су понуђени докази у жалби."

У вези жалбеног навода да понуда изабраног понуђача „S2 IT"д.о.о. Бањалука не одговара захтјевима Уговорног органа утврђеним у предметној тендерској документацији, јер изабрани понуђач у својој понуди наводи да нуди 2 софтвера различитих произвођача (алтернативна понуда која није дозвољена) при чему ниједан не испуњава минималне захтјеве из Анекса 3-1 тендерске документације, јер ниједан од ових модула не подржава „приказ позадинских мапа WMS, Tiles", „Обраду базних линија и вектора са изравнањем и комбиновањем геодетских мрежа" и „GNSS postprocessing", овај орган не прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи да *је поступајућа комисија на основу достављене понуде и Анекса 3 цијенила да су наведени услови испуњени*, обзиром да уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступак, који су предмет поступка по жалби. Из стања списа се не може са сигурношћу закључити да је јасан, потпун и убједљив став уговорног орган у односу на предметно питање.

Треба напоменути да је чланом 102. Закона о јавним набавкама јасно прописано да је у поступку правне заштите, *уговорни орган дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку, подузео радње или провео поступке, који су предметном поступка по жалби.* Према томе, понављањем радњи поступка, уговорни

орган ће о наведеном водити рачуна, те на бази увјерљивог изјашњења извести правилан закључак о наведеном.

С тим у вези је потребно, понављањем радњи поступка, дати акценат на разматрање и утврђивање кључних питања у односу на наведено (*да ли понуђач нуди 2 софтвера различитих произвођача, надаље ће уговорни орган јасно утврдити да ли понуђени софтвер испуњава захтјев прописан предметном тендерском документацијом, које жалилац предметном жалбом спори (тражено је да модули подржавају „приказ позадинских мапа WMS, Tiles", „Обраду базних линија и вектора са изравнањем и комбиновањем геодетских мрежа" и „GNSS postprocessing"*), тако да у потпуности буде расправљено и утврђено да ли се у понуди понуђача „S2 IT"д.о.о. Бањалука недвојбено налази артикл који је понуђен у складу са захтјевима из тендерске документације. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **основаним.**

У вези другог дијела жалбеног навода који се односи на цијену, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи да *исти није дужан провјеравати цијене робе на тржишту, ако нема сумње на неприродно ниску цијену што у овом случају није имао,* обзиром да је у предметном поступку јавне набавке један понуђач оцјењен кавлификованим, те како је чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр.90/14 и 20/15) прописано када је Уговорни орган обавезан од понуђача тражити објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском (*ако су испуњени слиједећи услови: цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде или цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде),* даље ставом (8) истог члана прописано је да Уговорни орган *може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона* и како нису испуњени услови из члана 17. став (7) Упутства, када је уговорни орган обавезан од понуђача тражити објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском, и како уговорни орган није сматрао да је иста неприродно ниска, жалбени навод се цијени **неоснованим.**

Жалилац у **другом жалбеном наводу** оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 3294/22 од 21.06.2022. године из разлога што сматра да је уговорни орган неправилно и непотпуно утврдио чињенично стање у вези са прихватљивошћу понуде жалиоца, слиједом чега је погрешно примијењено материјално право и начињена повреде поступка, што произлази из сљедећег:
Из образложења побијане одлуке те Записника о прегледу и оцјени понуда произлази да је *"Комисија утврдила да понуда понуђача Геоинфо д.о.о. Бањалука није прихватљива из разлога јер у спецификацији софтвера Trimble Business Center не указује које модуле софтвер понуђача нуди те није видљиво да ли софтвер може подржати иницијалну обраду сировог облака тачака непосредно након снимања понуђеним лидар системом."*
Из Обрасца за цијену понуде као ни Анекса 3-1 у којем су наведене карактеристике опреме за беспилотно аерофотометријско снимање које захтијева Уговорни орган,

нигдје, као ни у преосталом дијелу тендерске документације, Уговорни орган не захтијева од понуђача да доставе податак које модуле софтвер понуђача нуди. Уговорни орган је само захтијевао од понуђача (тачка 6.3.2. под б) ТД) да доставе изјаву у којој се наводе линкови званичних страница произвођача понуђене опреме из којих је видљиво да понуђена опрема одговара захтјевима Уговорног органа.
Жалилац је поступио у складу са захтјевима Уговорног органа и у својој понуди доставио тражену изјаву у којој је навео линкове увидом у које је једноставно несумњиво утврдити усклађеност понуђене опреме са захтјевима Уговорног органа.
Насупрот наводима Уговорног органа да није видљиво да ли софтвер Trimble Business Center може подржати иницијалну обраду сировог облака тачака непосредно након снимања понуђеним лидар системом, те да овај софтвер може да обрађује сирове податке из понуђеног сензора.
Жалилац наводи да се на званичној веб страници произвођача се у секцији информације производа (product information) налази PDF документ под називом TBC V5.70 - Aerial Photogrammetry and LiDAR Tech Notes - USL 0622.pdf. Из наведеног документа (страница бр. 3) јасно произлази да је могућ импорт података из сљедећих модела дренова "*Import DJI, senseFly, Wingtra, and other leading manufacturer field data into TBC with a single click. Review your receiver information in the Receiver Raw Data Check-In window.*" (у слободном преводу: "Унесите податке са терена DJI, senseFly, Wingtra и други водећих произвођача у TBC једним кликом. Прегледајте информације о свом пријемнику у прозору за пријаву необрађених података о примаоцу".)
Наведено несумњиво потврђује могућност импорта и обраде сировог облака тачака.
Додатно, исто се може потврдити увидом у исту веб страницу у дијелу *"Recent Releases – Features and Enhancements!* (у слободном преводу: Недавна издања - карактеристике и побољшања из којег је видљиво да од верзије 5.60 софтвер подржава L1 сензор са једноставним увозом и обрадом, где у шестој алинеји стоји „*Simplified UAS workflow, improved engine and support for DJI Zenmuse L1 UAV*" (у слободном преводу: „поједностављен UAS радни ток, побољшан инжењеринг и подршка за DJI Zenmuse L1 UAV"). Жалилац скреће пажњу да је уговорни орган имао могућност у складу са чланом 68. Закона од жалиоца да тражи појашњење.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај понуде жалиоца, гдје је утврђено да је на страни 7. достављен Образац за цијену понуде – Анекс бр.3, те да је у 3. колони у којој је предвиђен унос података који се односи на произвођача и земљу поријекла, за понуђени софтвер наведен произвођач „*Trimble*" и земља поријекла „*САД*", Даље, на страни 29-30. понуде достављен је изјава којом понуђач гарантује да достављене техничке спецификације, на достављеним линковим задовољавају минималне услове дефинисане тендерском документацијом, те између осталог, за понуђени софтвер Trimble Business Center наводи линк: *https://geospatial.trimble.com/products-and-solutions/trimble-business-center*, а на странама 31-65. понуде достављене су карактеристике понуђене опреме.

Увидом у Записник о оцјени понуда, у предмету јавне набавке број 38-11/22-Н, број 3294/22 од 13.06.2022. године, овај орган је утврдио да је комисија оцјенила да понуда понуђача „Геоинфо"д.о.о. Бањалука није прихватљива из разлога јер спецификација софтвера Trimble Business Center не указује које модуле софтвера понуђача нуди те није

видљиво да ли софтвер може подржати иницијалну обраду сировог облака непосредно након снимања понуђеним Lider системом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Жалилац је у својој понуди доставио у прилозима за понуђени софтвер верзију „ Trimbl Business Center v5.70 Software", а у жалби се на страни 5. позива на верзију софтвера гдје прилаже слику pdf документа који се односи на верзију v5.60, што указује на неслагање понуђеног софтвера из понуде и образложеног у жалби, па се овај жалбени навод гледано и из формални разлога треба одбацити као неоснован.*

У понуђој техничкој спецификацији дефинисаној Анексом 3-1 базна станица има 965 канала. На линку понуђене GNSS базне станице Ruide Reno 1 и у достављеној брошури не одговарају вриједности канала, а на достављеном линку 1598, што указује да се достављене техничке спецификације не слажу са достављеним линком који је достављен у понуди, јер је евидентно различит број канала."

Жалилац у одговору на изјашњење наводи: *„У вези са изјашњењем Уговорног органа у вези са понудом жалиоца желимо, прије свега, да укажемо да из Записника о прегледу и оцјени, као ни из Одлуке о избору најповољнијег понуђача нигдје не произлази да је понуда жалиоца одбијена из разлога које тек сада, први пут у изјашњењу на жалбу, Уговорни орган наводи. Да ли то значи даје Уговорни орган незаконито поново вршио преглед и оцјену понуда. Ако јесте, да ли је о томе сачинио неки записник, доставио заинтересованим странкама и сл.*

Да је Уговорни орган заиста студиозно и озбиљно цијенио достављену жалбу, уз помоћ стручних лица у предмету набавке, знао би да је понуђена верзија софтвера Тримбле Бусинесс Центтра посљедња, унапријеђена верзија. Претходна верзија овог софтвера је била 5.60 и све функционалности те верзије су задржане и у новој 5.70 верзији, то су апликације које се усавршавају и надограђују, а претходне функције се не отклањају већ унапређују.

Такође, Уговорни орган захтијева гаранцију на понуђене ставке што укључује и понуђене програме. Када у наредне 2 године изађе нова верзија овог софтвера (унапријеђена) уговорни орган ће да добије ту верзију (надогради) како год да се она звала (5.8, 6.0 или било која друга ознака), али је она дефинитивно унапријеђена и подржава све претходне функције. Чак и да се ради о отклоњеној функционалности произвођачи софтвера су дужни да означе да је функционалност отклоњена - што овђе није случај. Софтвер који је жалилац понудио у својој понуди у потпуности је компатибилан са захтјеваним, за разлику од понуда других понуђача, а што се врло једноставно може утврдити увидом у странице за који су у жалби достављени релевантни линкови.

Што се тиче техничке спецификације дефинисане у Анексу 3-1 базна станица, Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да понуђена базна станица има 965 канала, а на линку 1598 што, како тврди, представља неусклађеност са линком на који је жалилац упутио у жалби.

Наведено је врло једноставно објаснити, а познато је и самом Уговорном органу који и на овај начин жели да покуша да оправда своје незаконито поступање. Наиме, у тренутку преузимања брошуре са сајта произвођача РУИДЕ модел Рено 1 је имао 965

канала, и брошура, која је у материјалној форми достављена уз понуду, је преузета као такв а, а касније је очигледно унапријеђена на 1598 канала што је и даље много боље од минимално захтјеваног.
Међутим, оно што је најважније јесте чињеница да је у Анексу 3-1- Захтијеване карактеристике опреме за беспилотно аерофотометријско снимање, Карактеристике базне станице за беспилотни систем, захтјев Уговорног органа да базна станица има минимално 900 канала.
Жалилац је понудио Руиде рено 1 који је у тренутку понуде имао 965 канала, а у међувремену је плоча унапријеђена на 1598 канала што је свакако много боље од траженог. Линк који смо ми доставили је апсолутно исти као и линк понуђача С2ИТ и ту апсолутно нема проблема везано за понуђено - једноставним упоређивањем линкова уговорни орган је могао то и сам да закључи. Жалилац је у понуди доставио брошуру, преузету са сајта неосредно прије достављања понуде, у којем моменту је овај модел подржавао 965 канала.“

Овај орган упућује на члана 44. Закона, којим је за уговорни орган прописана обавеза провјере квалификације понуђача, односно оцјена да ли је понуђач способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији. Даље, чланом 18. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде, прописан је обавезан садржај Записника о прегледу и оцјени понуда, те је у тачком н) прописан **аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача** (обавезни разлози и ако је примјењиво остали разлози искључења).

За овај орган је неприхватљив став уговорног органа када без икаквих доказа тврди да жалбени навод из формалних разлога треба одбацити као неоснован, јер је понуђач у понуди понудио софтвер верзију „ Trimbl Business Center v5.70 Software“, а у жалби се позива на верзију софтвера v5.60, обзиром да уговорни орган није утврдио да ли се ради о напредној верзији, како би имао јасан став о тој чињеници. За овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа и у дијелу који се односи на број канала, обзиром да се ради о чињеницама које нису наведене приликом оцјене понуда у Записнику о оцјени понуда, у предмету јавне набавке број 38-11/22-Н, број 3294/22 од 13.06.2022. године.

Треба напоменути да је чланом 102. Закона о јавним набавкама јасно прописано да је у поступку правне заштите, уговорни орган дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку, подузео радње или провео поступке, који су предметном поступка по жалби.

Како је уговорни орган пропустио да расправи наведене чињенице у односу на жалбени навод, те ће у посљедици, поновити радње поступка, на начин да ће уговорни орган наведене околности поновно расправити, међусобно довести у везу, те у коначници, да ли и због којих конкретно, увјерљивих разлога, наведено питање које жалилац истиче спорним, несумњиво и категорично утиче на крајњу процјену прихватљивости/ неприхватљивости предметне понуде. Након што расправи све што је потребно с тим у вези, уговорни орган ће донијети правилну и закониту одлуку, засновану на изричитим

правилима и начелима поступка с тим у вези, а при томе избјећи паушалне и неувјерљиве одговоре. Све предње изнесено упућује да је ваљало жалбени навод **усвојити.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност жалбених навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, а што је умањено од траженог износа жалиоца из разлога јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, по којем жалиоцу припада 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи број 12, што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода, а што у новчаном износу чини 525,00 КМ, увећано за висину обрачунатог ПДВ-а од 17% на наведени износ, што укупно износи 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија као неоснован. Законитост поступања о начину и висини обрачуна трошкова правног заступања потврђена је на основу става Суда Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 034934 20 У од 08.09.2021.године.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Папић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.